

PROTOKÓŁ Z DIALOGU TECHNICZNEGO ZWIĄZANEGO Z POSTĘPOWANIEM O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO, KTÓREGO PRZEDMIOTEM JEST PRZYGOTOWANIE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO NA PEŁNIENIE FUNKCJI INWESTORA ZASTĘPCZEGO PRZY PROWADZENIU PRAC KONSERWATORSKICH KATEDRY LWOWSKIEJ OBRZĄDKU ŁACIŃSKIEGO BAZYLIKA ARCHIKATEDRALNA WNIEBOWZIĘCIA NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY WE LWOWIE NA UKRAINIE. DIALOGU WYMAGA CZĘŚĆ PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ZAWIĄZANA Z REMONTEM DUŻYCH ORGANÓW Z 1899 ROKU AUTORSTWA JANA ŚLIWIŃSKIEGO ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W RZYMSKOKATOLICKIEJ BAZYLICE METROPOLITALNEJ P.W. WNIEBOWZIĘCIA NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY WE LWOWIE

Na Protokół z dialogu technicznego składają się protokoły ze spotkań z 5 wykonawcami:

- Organmistrzostwo Andrzej Sutowicz (Sędziejowice)
- Nawrot i Synowie (Wronki)
- Ars Organum Adam Olejnik (Sulechów)
- Bernard Termen (Wilno)
- Organmistrzostwo Zdzisław Mollin (Odry)

**Protokół ze spotkania I
z firmą Organmistrzostwo Andrzej Sutowicz, Brzeski 18, 98-160 Sędziejowice
w dniu 5 sierpnia 2020 r.**

Spotkanie z Wykonawcą Andrzejem Sutowicz Organmistrzostwo z siedzibą w Brzeski 18, 98-160 Sędziejowice odbyło się w formule spotkania zdalnego prowadzonego przez przedstawicieli Instytutu Polonika w siedzibie Instytutu Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą POLONIKA zgodnie z zaproszeniem wystosowanym do Wykonawcy w tym zakresie. Początek godz. 11:00.

I. W spotkaniu udział wzięli:

Ze strony Zamawiającego:

- 1) Pani Agnieszka Tyimińska – Zastępca Dyrektora Narodowego Instytutu Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą POLONIKA,
- 2) Pan Piotr Ługowski -Szef Programu Ochrona Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą,
- 3) Pani Monika Garnavault - Realizator Merytoryczny Programu Ochrona Polskiego Dziedzictwa za Granicą,
- 4) Pan Mariusz Kuźma – doradca prawny Instytutu POLONIKA.

Ze strony Wykonawcy z siedzibą we :

Pan Andrzej Sutowicz– Właściciel.

II. Spotkanie rozpoczęło się od przedstawienia uczestników dialogu. Przedstawiciel Wykonawcy potwierdził iż akceptuje przedstawioną wcześniej agendę spotkania. Spotkanie przebiegało według agendy jak niżej.

1. Zagadnienia do uzgodnienia zakresie współpracy z Zamawiającym oraz właścicielem Bazyliki z uwzględnieniem wskazania niezbędnych do spełnienia warunków dla prawidłowej realizacji zamówienia (odbudowy remontu), w tym prac przygotowawczych, zapewnienia mediów, miejsc składowania elementów organów, itp.
2. Istotne zagadnienia prawno – formalne kluczowe z punktu widzenia terminowej realizacji zamówienia.
3. Proponowany harmonogram prac ze wskazaniem etapów oraz z uwzględnieniem koniecznych do równoległego wykonania zamówienia w zakresie konserwacji malowideł i działań koordynacyjnych z nimi powiązanych.
4. Sugestie w zakresie prowadzenia i protokołowania przebiegu prac, w tym inwentaryzacji .
5. Propozycje w zakresie doprecyzowania i uszczegółowienia opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca powinien znać pełną skalę zniszczeń i przeróbek. Z punktu widzenia Pzp konieczne będzie dokładnie ustalenie, co wchodzi w zakres prac a co nie. Co może być ewentualną pracą nieprzewidzianą. Jakie mogą pojawić się prace zamienne (o ile w ogóle)?
6. Proponowane rozwiązania materiałowe i technologiczne, ze wskazaniem na jakość, pochodzenie, atesty, certyfikaty, aprobaty techniczne, itp.
7. Potencjalne miejsca wykonywania prac naprawczych lub odtworzeniowych, dotyczące wybranych elementów organów.
8. Szacowane koszty, w tym zwiększenia wartości prac i ryzyka nieterminowego wykonania zamówienia.
9. Zagadnienia pozostałe.

III. Następnie Strony dialogu przeszły do omówienia punktów agendy:

Ad.1.

1. Na wstępie przedstawiciel Zamawiającego, doradca prawny, Pan Mariusz Kuźma wyjaśnił istotę dialogu technicznego, jego znaczenie dla przyszłego postępowania o zamówienie publiczne, w szczególności w zakresie wpływu na opis przedmiotu zamówienia. Podkreślił, że wszyscy Wykonawcy uczestniczą w dialogu technicznym na równych i konkurencyjnych zasadach i że w taki sam sposób będą mogli wziąć udział w planowanym do ogłoszenie przetargu nieograniczonym, w związku z którym toczy się aktualnie dialog. Wyjaśnił też model współpracy pomiędzy stronami oparty na roli Wykonawcy, jako „Inwestora zastępczego”.
1. Wykonawca poinformował, że oczekuje wyjaśnienia, w jakim zakresie może mieć zapewniony dostęp do instrumentu w Katedrze. Zamawiający wyjaśnił, że w SIWZ poda godziny dostępności, również w porze nocnej. Wykonawca wyjaśnił, że zakłada przewiezienie całego zabytku do Polski, naprawę i odwiedzenie. Wykonawca wyjaśnił, że wbrew informacji w założeniach możliwe było wyjęcie wiatrownic.
2. Miejsce składowania elementów musi być suche i czyste.
3. Wykonawca potwierdza konieczność demontażu i inwentaryzacji wraz z przeprowadzeniem badania stopu cyny użytego do wytworzenia piszczałek organów.

4. Zamawiający poinformował, że zapewni dostęp do chóru. Wykonawca oczekuje wizji lokalnej i zapewnienia dostępu do małych organów – które byłyby punktem odniesienia do wykonania dużych organów.
5. Jeżeli chodzi o media, to właściciel zapewniał media. Tu oczekuje podobnych zapewnień. Do uzgodnienia z proboszczem.
6. Zamawiający wyjaśnił okoliczności skłaniające do umieszczenia w warunkach figurujących w ogłoszeniu o przetargu wymogu posiadania ubezpieczenia.

Ad.2.

1. Wykonawca pyta o zatrzymania na granicy oraz utrudnienia związane z pandemią COVID-19.
2. Zamawiający wyjaśnił, że odpowiednie postawienia będą zawarte w umowie. Dlatego przy zachowaniu obowiązków wynikających z umowy, w szczególności zgłoszeń zaistnienia trudności, zdarzenia, wpływu covidu, wykonawca nie będzie obciążony dodatkowymi utrudnieniami. Wykonawca poruszył zagadnienie szafy. Tu wskazał na podwykonawstwo. Zamawiający wyjaśnił, że stosuje model inwestora zastępczego, płatności w oparciu o raporty i harmonogram, ewentualnie zaliczki
3. Odnośnie wymogów odpowiednich kwalifikacji i zaplecza warsztatowego Wykonawca wyjaśnił, że niezbędne jest posiadanie: dyplomu mistrzowskiego w zakresie organmistrza, podanie wykazu pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, wykazu warsztatowego (zaplecze narzędziowe), wykazu realizacji z ostatnich 3 lat dla organów z analogicznego okresu-XIX wiek-wpisanych do rejestru-o wartości x., czy podobnej wielkości – licznie piszczałek.
4. Wykonawca poruszył kwestię zapewnienia nadzoru. Zamawiający stwierdził, że on zatrudni nadzorującego.
5. Wykonawca zwrócił uwagę np. na takie kwestie jak to, że przy naprawie piszczałek konieczne jest odlanie blachy na piasku a nie bawełnie. Jest różnica w dźwięku. Taka blacha jest kluczowa z punktu widzenia konieczności dokonania analizy piszczałek. Są fachowcy, którzy są w stanie dokładnie opisać technologię i sposób wykonania. Wskazuje np. na menzurację i inne okoliczności, które spowoduje brak wątpliwości co do opisu. Ekspertyza może np. wskazywać listę instrumentów referencyjnych, które są jednoznacznym odniesieniem. Wtedy także nie ma wątpliwości co do jakości wykonania.

Ad.3.

Wykonawca wyjaśnił, że w trakcie demontażu powinna być zrobiona maksymalna liczba zdjęć, do których wykonawcy powinni mieć dostęp na serwerze. To zastąpi wizję lokalną i da gwarancję równego traktowania i konkurencyjności.

Podany przez Wykonawcę harmonogram:

1. Stół gry
2. Zasilanie powietrzne
3. Wiatrownica.
4. Traktura. (tu można dopisać montaż).
5. Piszczałki.
6. Intonacja i strojenie.

Nie ma znaczenia, czy to będzie robione na miejscu czy w warsztacie. Z wyjątkiem pkt 6 (intonacji i strojenia).

Instalacje elektryczne i przyłączenie, ma zrobić osoba z odpowiednimi uprawnieniami. Zamawiający wyjaśnił, że ma to być w gestii

Wykonawcy (podwykonawca). Wykonawca twierdzi, że elektryka powinna być oddzielona od organów, dla ich bezpieczeństwa. Proponuje zaznaczyć, jakich przewodów użyć, jaką normę mają spełnić. Harmonogram musi być, ale wykonawca który wygra (przetarg) przed podpisaniem umowy przedłoży harmonogram, który będzie załącznikiem do umowy.

Ad.4.

Każdy głos ma swoją listę, opis jaką ma średnicę, jakie napisy, wlot powietrza, uszkodzenia i jakie, w jakim stopniu. Wykonawca przekaże projekt tabeli do inwentaryzacji.

Demontaż i przechowywanie: Piszczalki układają w drewnianych skrzyniach z gąbką i przekładają folią bąbelkową, co służy bezpieczeństwu piszczałek i oraz oszczędności miejsca przy składowaniu oraz łatwiej przewozowi.

Ad.5.

Ekspertyza na początku (przed rozpoczęciem prac). J.w.

Wykonawca zgłosił zastrzeżenie co do zaproponowanego rozwiązania stabilizującego ciśnienie powietrza poprzez dodanie miechów pływakowych. Według niego jeśli rzeczywiście konieczne jest dodanie miechów to powinien to być miech fałdowy.

Ad.6

Wszystkie elementy wykonane z użyciem klejów (skórnych i kostnych) i materiałów właściwych do epoki. W tym olej na drewnie, wkręty żelazne na śrubokręt, kondukty jak w oryginale papierowe) Pozostała chemia aktualna (red. Współcześnie stosowane i produkowane wyroby). Wykonawca opisuje , że np. skóra owcza wyprawiana bezchromowo kosztuje 85 euro za metr, a skóra dzisiejsza 45 zł za metr.

Ad.7

Wykonawca twierdzi że wykonania powinno nastąpić u niego w warsztacie (ogranicza to ryzyka, w tym covidu, zatrzymania na granicach, odbiorów - wtedy większa część realizacji prowadzona jest w warsztacie) ustalić czy da się rozmontować i przewieźć szafę organową, pozbywamy się kosztów zakwaterowania, itp.

Można też przyjąć wykonanie na miejscu, ale jest to kwestia ceny. Możliwy jest też wariant pośredni.

Ad. 8

Bez szafy organowej koszt szacuje się na ca 1,5 mln zł netto. Przy wykonaniu na miejscu koszty dodatkowe wystąpią, ale nie muszą istotnie zmienić ostatecznej wyceny.

Wykonanie raczej w ciągu dwóch lat, a nie roku, w szczególności ze względu na inne równoległe prac.

Wykonawca wskazuje na preferowany sposób wykonania u niego w warsztacie.

Ad.9

Wykonawca przy omówionych zagadnieniach i założeniach nie widzi dodatkowych zagrożeń.

Poniżej załączono przesłane mailem dnia 11.08.2020 przez pana Andrzeja Sutowicza zagadnienia jako uzupełnienie przeprowadzonego dialogu technicznego.



Brzeski 11-08-2020

Ad. 1

- godziny korzystania z kościoła
- dostęp do toalety
- dokumenty potrzebne do przekroczenia granicy ze sprzętem
- miejsce składowania elementów organów powinno być suche i czyste z ograniczonym dostępem osób trzecich
- dostęp do chóru bez ograniczeń
- dostęp do małych organów bo są tam wykorzystane głośniki z dużych organów. W celu pomiarów menzuracyjnych.
- Piszczalniczki powinny być zapakowane w skrzyniach drewnianych lub kartonowych. Piszczalniczki powinny być przekładane folią bąbelkową. Skrzynie powinny być opisane nazwą głośnika oraz stopałem piszczałki oraz przynależnością do sekcji.
- Pozostałe elementy powinny być spakowane w sposób bezpieczny i niepowodujący dalszych degradacji.

Ad.2

- przejazd przez granicę (zatrzymanie transportu a daty w umowie)
 - zamknięcie granicy przez koronawirusa
 - szafa organowa wraz z podestami i elektryką będzie w jednym przetargu
 - Wymagania w stosunku do firm:
 - dyplom mistrzowski
 - wykaz podobnych prac z 3 lat
 - ubezpieczenie ludzi oraz elementów organów.
 - tutaj powstaje też problematyka oceny firm i wzoru w przetargu..
- dostęp do rzeczoznawcy, ewentualne pytania i wizyty w warsztacie oraz kościele.

Ad.3

Harmonogram

1. Oględziny i demontaż organów
 2. Stół gry
 3. Zasilanie powietrzne
 4. Remont szafy organowej w międzyczasie.
 5. Wiatrownice
 6. Traktura wraz z montażem zasilania powietrznego i wiatrownic w kościele
 7. Piszczalniczki
 8. Intonacja i strojenie
- jakie są terminy zakończenia prac przy malowidłach nad organami ?
 - podłoga, czy należy do nas czy tylko w łazy ?



ANDRZEJ SUTOWICZ
ORGANMISTRZOSTWO

Uzupełnienia drewna powinny być wykonane z takich samych gatunków oraz takim samym usłojeniem.

Wykończenie powierzchni takie samo jak w oryginale.

Wkręty na paski wkrętak. Absolutnie nie na gwiazdkę lub torx.

Kleje naturalne kostne, skórne, rybne itp.

Skóra garbowana bezchromowo odpowiednich gatunków zgodnie ze sztuką organmistrzowską.

Konduktory obecnie wykonane z tworzywa sztucznego lub gumy należy wymienić na .. nie wiem jakie są w organach - drewniane - ołowiane - papierowe.

Wszystkie takie szczegóły powinny być w dokumentacji..

Ad.7

My preferujemy zabranie maksymalnej ilości elementów do pracowni (najlepiej wszystko)

1. mamy na miejscu całe zaplecze maszynowe i materiałowe
2. mamy odpowiednie warunki
3. nie przeszkadzamy innym firmom w trakcie prac przy szafie organowej, podłódze, malowidłach
4. odbiory poszczególnych elementów mogą być robione u nas w pracowni bez względu na granice i wirusy
5. Unikamy kosztów transportu pracowników, zakwaterowania i wyżywienia oraz nadgodzin.

Ad. 8

Dokładniejsze oszacowanie kosztów może nastąpić po uszczegółowieniu przetargu.

Moim zdaniem 24 miesiące wystarczą na wykonanie prac.

O ryzyku nieterminowości pisałem na początku. Są to ryzyka związane z niejasną sytuacją w świecie.

Protokół ze spotkania II

z Nawrot i Synowie Wronki, ul. Kościuszki 11, 64-510 Wronki

w dniu 5 sierpnia 2020 r.

Spotkanie z Wykonawcą Nawrot i Synowie z siedzibą we Wronkach odbyło się w formule bezpośredniego spotkania w siedzibie Instytutu Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą POLONIKA zgodnie z Wykonawcy w tym zakresie. Początek godz. 13:15.

I. W spotkaniu udział wzięli:

Ze strony Zamawiającego:

- 1) Pani Agnieszka Tymińska – Zastępca Dyrektora Narodowego Instytutu Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą POLONIKA,
- 2) Pan Piotr Ługowski -Szef Programu Ochrona Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą,
- 3) Pani Monika Garnavault - Realizator Merytoryczny Programu Ochrona Polskiego Dziedzictwa za Granicą
- 4) Pan Mariusz Kuźma – doradca prawny Instytutu POLONIKA.

Ze strony Wykonawcy Nawrot i Synowie z siedzibą we Wronkach:

Pan Roman Nawrot – Współwłaściciel.

II. Spotkanie rozpoczęło się od przedstawienia uczestników dialogu. Przedstawiciel Wykonawcy Nawrot i Synowie potwierdził iż akceptuje przedstawioną wcześniej agendę spotkania. Spotkanie przebiegało według agendy jak niżej.

1. Zagadnienia do uzgodnienia zakresie współpracy z Zamawiającym oraz właścicielem Bazyliki z uwzględnieniem wskazania niezbędnych do spełnienia warunków dla prawidłowej realizacji zamówienia (odbudowy remontu), w tym prac przygotowawczych, zapewnienia mediów, miejsc składowania elementów organów, itp.
2. Istotne zagadnienia prawno – formalne kluczowe z punktu widzenia terminowej realizacji zamówienia.
3. Proponowany harmonogram prac ze wskazaniem etapów oraz z uwzględnieniem koniecznych do równoległego wykonania zamówienia w zakresie konserwacji malowideł i działań koordynacyjnych z nimi powiązanych.
4. Sugestie w zakresie prowadzenia i protokołowania przebiegu prac, w tym inwentaryzacji .
5. Propozycje w zakresie doprecyzowania i uszczegółowienia opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca powinien znać pełną skalę zniszczeń i przeróbek. Z punktu widzenia Pzp konieczne będzie dokładnie ustalenie, co wchodzi w zakres prac a co nie. Co może być ewentualną pracą nieprzewidzianą. Jakie mogą pojawić się prace zamienne (o ile w ogóle)?
6. Proponowane rozwiązania materiałowe i technologiczne, ze wskazaniem na jakość, pochodzenie, atesty, certyfikaty, aprobaty techniczne, itp.
7. Potencjalne miejsca wykonywania prac naprawczych lub odtworzeniowych, dotyczące wybranych elementów organów.
8. Szacowane koszty, w tym zwiększenia wartości prac i ryzyka nieterminowego wykonania zamówienia.
9. Zagadnienia pozostałe.

III. Następnie Strony dialogu przeszły do omówienia punktów agendy:

Ad.1.

2. Na wstępie przedstawiciel Zamawiającego, doradca prawny, Pan Mariusz Kuźma wyjaśnił istotę dialogu technicznego, jego znaczenie dla przyszłego postępowania o zamówienie publiczne, w szczególności w zakresie wpływu na opis przedmiotu zamówienia. Podkreślił, że wszyscy Wykonawcy uczestniczą w dialogu technicznym na równych i konkurencyjnych zasadach i że w taki sam sposób będą mogli wziąć udział w planowanym do ogłoszenie przetargu nieograniczonym, w związku z którym toczy się aktualnie dialog. Wyjaśnił też model współpracy pomiędzy stronami oparty na roli Wykonawcy, jako „Inwestora zastępczego”.
3. Wykonawca poinformował, że oczekuje wyjaśnienia, czy organy są wpisane jako organy do rejestru zabytków.

Przedstawiciel Zamawiającego wyjaśnił, że archikatedra jest zabytkiem.
4. Wykonawca poinformował, że dla realizacji zamówienia konieczne będzie zapewnienie dostępu do mediów, miejsca socjalnego, toalety, miejsce do przygotowania posiłku, czy ogrzania się. Zwraca jednak uwagę, że preferowaną metodą jest demontaż i wywiezienie instrumentu do zakładu w Polsce. Rzeczy nie możliwe do wywiezienia pozostały na terenie kościoła by nie zmieniały klimatu. Potrzebował będzie także miejsca do składowania elementów organów na terenie kościoła, aby zapobiec znacznym zmianom klimatu. Nie wiadomo czy możliwe będzie wyjście z miechami.
5. Jak w przypadku innych Wykonawców postuluje przygotowanie bardzo dokładnej dokumentacji z demontażu a następnie PPK. Akceptuje że powinna być zrobiona maksymalna liczba zdjęć, do których wykonawcy powinni mieć dostęp na serwerze. To zastąpi wizję lokalną i da gwarancję równego traktowania i konkurencyjności.

Ad.2.

1. Wykonawca uzyskał od zamawiającego informację w sprawie możliwości wydłużenia czasu wykonania o zatrzymania na granicy, czy COVID-19. Zamawiający wyjaśnił, że odpowiednie postawienia będą zawarte w umowie. Dlatego przy zachowaniu obowiązków wynikających z umowy, w szczególności zgłoszeń zaistnienia trudności, zdarzenia, wpływu Covid-19, wykonawca nie będzie obciążony wykonawcami. Zamawiający wyjaśnił, że stosuje model inwestora zastępczego, płatności w oparciu o raporty i harmonogram, ewentualnie zaliczki.
2. Wykonawca zapytał o pomoc na granicy. Pan Piotr Ługowski wyjaśnił, jak w przypadku dialogu pierwszego co może zrobić instytut, czy też co może być potrzebne (karnet ATA).
3. W kwestii wymagań i kompetencji potencjalnych Wykonawców. Zwraca uwagę na koniczność posiadania dyplomu organmistrzowskiego organmistrza prowadzącego prace ze strony Wykonawcy, jak również jego długoletnie doświadczenie zawodowe. Ponadto podkreśla, że ważne będzie doświadczenie samego Wykonawcy w pracach o zbliżonej specyfice (zabytkowe organy sprzed 1930 roku, wartość zamówienia, wiek instrumentu, ilość głosów min. 25, traktura mechaniczna, wiatrownice podłużne etc). Wskazał przy tym, że prace powinny dotyczyć organów podobnej wielkości organy z odpowiedniego okresu. Zwrócił też uwagę na warunki w zakresie potencjały warsztatowego). Zwrócił uwagę na posiadanie przez Wykonawcę własnego doświadczonego zespołu wykonawczego. Wykonawca sugeruje 2 lata,

jako okres optymalny wykonania zamówienia. Podkreśla przy tym konieczność posiadania dobrej ekspertyzy, dobrego PPK.

4. Zdaniem Wykonawcy, będące przedmiotem naprawy piszczałki można szczegółowo opisać. Demontaż wiatrownic (ich korpusów) nie jest konieczny, jak i konstrukcji nośnych, rusztowania miechów, podestów.
5. Na zakończenie omówiono też kwestię renowacji miechowni, podłogi itp., jako elementu składowego zamówienia, za którego wykonanie będzie odpowiadał Wykonawca, jako inwestor zastępczy.
6. Ponadto Zamawiający stwierdził, że on zatrudni nadzorującego. Wykonawca nie zgłosił uwag w tym zakresie.

Ad.3.

1. Okres wykonania zamówienia to min. 2 lata. Może okazać się jednak konieczny okres nawet 3 lat, jeżeli w skład przedmiotu zamówienia wejdzie podłoga szafy.
2. Wstępny proponowany przez Wykonawcę Harmonogram:
 1. Robienie prospektu oraz wykonanie podłogi technicznej, miechowi, stelaża miechów
 2. Przewiezienie elementów zdemontowanych do zakładów.
 3. Wykonanie miecha
 4. Zasilanie powietrzne
 5. Traktura. (tu można dopisać montaż).
 6. Piszczałki.
 7. Intonacja i strojenie.

Harmonogram będzie jednak zweryfikowany i przesłany w mailu do Instytutu (jako załącznik do protokołu).

Na pytanie Pana Piotra Ługowskiego Wykonawca odpowiedział, że może zabrać całość organów do swojego warsztatu.

Pan Mariusz Kuźma wyjaśnił, że Harmonogram będzie podstawą wykonania i rozliczania prac, ale jego ostateczną wersję stworzy, przed podpisaniem umowy, Wykonawca, który wygra postępowanie. Następnie przedłoży go i będzie on stanowił załącznik do umowy.

Ad. 4

Raportowanie przewidziane dla Inwestora zastępczego dotychczas powinno być wykonane.

Dokładny stan zachowanie zespołu brzmienia, co do jest do wykonania w głosach albo w piszczałkach, z jakiego drewna są piszczałki drewniane, zachowanie traktury, skórowanie elementów j – jakie elementy, wymiary piszczałek (ale twierdzi, że do prawidłowego wykonania, co wiąże się z osiągnięciem określonego głosu, nie jest to konieczne).

Ad.5.

Dokumentacja z demontażu i inwentaryzacji. Trzeba uzupełnić wiedze o trakturze rejestrowej. Dalsze szczegóły mailem.

Ad.6

Wykonawca nie odniósł się do epoki, czyli użycia materiałów charakterystycznych dla epoki. Zwrócił uwagę na drewno sezonowane, a do niektórych elementów z suszarni. Skóry organmistrzowskie, z jagniąt. Wysokiej jakości skóry i filce, nie będzie na nich atestów.

Atesty, normy na silniki elektryczne, itp. Dobór odpowiedniej gabarytowo dmuchawy, np. do zasilenia dmuchawy min. 25 głosowej. Co do instalacji elektrycznych zatrudni elektryka z uprawnieniami, ale wolałby, żeby było to poza opisem zamówienia. Wolałby, żeby był wykonany przegląd instalacji elektrycznej i gwarancja jej prawidłowego działania. Jeżeli ma to być w opz to także ww. trzeba uwzględnić.

Ad.7

Wykonawca twierdzi że wykonania powinno nastąpić u niego w warsztacie z wyjątkiem dużych elementów wymienionych na wstępie (ogranicza to ryzyka, w tym covidu, zatrzymania na granicach, odbiorów (wtedy większość w warsztacie).

Można też przyjąć wykonanie na miejscu, ale jest to kwestia ceny. Możliwy jest też wariant pośredni.

Zwraca uwagę na problem przejazdu przez granicę z zabytkowymi elementami organów.

Ad. 8

W świetle jego wiedzy i posiadanych dokumentów, kwota netto dla instrumentu (bez szafy organowej i miechowni) ca 800.000 , a demontaż mniej niż 125.000. Przy wykonaniu na miejscu koszty dodatkowe wystąpią, ale nie muszą istotnie zmienić ostatecznej wycenie.

Wykonanie raczej w ciągu dwóch lat, a nie roku, w szczególności ze względu na inne równoległe prac.

Wykonawca wskazuje na preferowany sposób wykonania u niego w warsztacie.

Ad.9

Przy omówionych zagadnieniach i założeniach przemysli i prześle mailem.

Na tym spotkanie zakończono.

IV. Załącznikami do niniejszego protokołu są:

1. Agenda spotkania przygotowana przez Instytut POLONIKA,
2. Harmonogram prac renowacyjnych przy zabytkowych organach piszczałkowych wykonanych przez Jana Śliwińskiego w 1899 r, znajdujących się w rzymskokatolickiej Bazylice Metropolitalnej p.w. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny we Lwowie przygotowany przez Wykonawcę.

Protokół ze spotkania III
z Adamem Olejnik ARS ORGANUM, Głogusz 21, 66-100 Sulechów
w dniu 6 sierpnia 2020 r.

Spotkanie z Wykonawcą Adamem Olejnik prowadzącym działalność gospodarczą Zakład Organmistrzowski ARS ORGANUM Adam Olejnik z siedzibą w Głoguszu odbyło się w formule spotkania online prowadzonego przez Instytut Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą POLONIKA zgodnie z zaproszeniem wystosowanym do Wykonawcy w tym zakresie. Początek godz. 10:15.

I. W spotkaniu udział wzięli:

Ze strony Zamawiającego:

- 1) Pani Agnieszka Tymińska – Zastępca Dyrektora Narodowego Instytutu Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą POLONIKA,
- 2) Pan Piotr Ługowski -Szef Programu Ochrona Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą,
- 3) Pani Monika Garnavault - Realizator Merytoryczny Programu Ochrona Polskiego Dziedzictwa za Granicą
- 4) Pan Mariusz Kuźma – doradca prawny Instytutu POLONIKA.

Ze strony Wykonawcy Zakładu Organmistrzowskiego ARS ORGANUM z siedzibą w Głoguszu:

Pan Adam Olejnik – Właściciel.

II. Spotkanie rozpoczęło się od przedstawienia uczestników dialogu. Przedstawiciel Wykonawcy Pan Adam Olejnik potwierdził iż akceptuje przedstawioną wcześniej agendę spotkania. Spotkanie przebiegało według agendy jak niżej.

1. Zagadnienia do uzgodnienia zakresie współpracy z Zamawiającym oraz właścicielem Bazyliki z uwzględnieniem wskazania niezbędnych do spełnienia warunków dla prawidłowej realizacji zamówienia (odbudowy remontu), w tym prac przygotowawczych, zapewnienia mediów, miejsc składowania elementów organów, itp.
2. Istotne zagadnienia prawno – formalne kluczowe z punktu widzenia terminowej realizacji zamówienia.
3. Proponowany harmonogram prac ze wskazaniem etapów oraz z uwzględnieniem koniecznych do równoległego wykonania zamówienia w zakresie konserwacji malowideł i działań koordynacyjnych z nimi powiązanych.
4. Sugestie w zakresie prowadzenia i protokołowania przebiegu prac, w tym inwentaryzacji .
5. Propozycje w zakresie doprecyzowania i uszczegółowienia opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca powinien znać pełną skalę zniszczeń i przeróbek. Z punktu widzenia Pzp konieczne będzie dokładnie ustalenie, co wchodzi w zakres prac a co nie. Co może być ewentualną pracą nieprzewidzianą. Jakie mogą pojawić się prace zamienne (o ile w ogóle)?
6. Proponowane rozwiązania materiałowe i technologiczne, ze wskazaniem na jakość, pochodzenie, atesty, certyfikaty, aprobaty techniczne, itp.
7. Potencjalne miejsca wykonywania prac naprawczych lub odtworzeniowych, dotyczące wybranych elementów organów.
8. Szacowane koszty, w tym zwiększenia wartości prac i ryzyka nieterminowego wykonania zamówienia.

9. Zagadnienia pozostałe.

III. Następnie Strony dialogu przeszły do omówienia punktów agendy:

Ad.1.

1. Na wstępie przedstawiciel Zamawiającego, doradca prawny, Pan Mariusz Kuźma wyjaśnił istotę dialogu technicznego, jego znaczenie dla przyszłego postępowania o zamówienie publiczne, w szczególności w zakresie wpływu na opis przedmiotu zamówienia. Podkreślił, że wszyscy Wykonawcy uczestniczą w dialogu technicznym na równych i konkurencyjnych zasadach i że w taki sam sposób będą mogli wziąć udział w planowanym do ogłoszenie przetargu nieograniczonym, w związku z którym toczy się aktualnie dialog. Wyjaśnił też model współpracy pomiędzy stronami oparty na roli Wykonawcy, jako „Inwestora zastępczego”.
2. Wykonawca poinformował, że oczekuje wyjaśnienia, czy organy są wpisane jako organy do rejestru zabytków.

Przedstawiciel Zamawiającego wyjaśnił, że katedra jest zabytkiem.

3. Wykonawca poinformował, że dla realizacji zamówienia konieczne będzie zapewnienie dostępu do mediów, miejsca socjalnego, toalety, miejsce do przygotowania posiłku, czy ogrzania się. Zwraca jednak uwagę, że preferowaną metodą jest demontaż i wywiezienie instrumentu do zakładu w Polsce. Rzeczy nie możliwe do wywiezienia pozostały na terenie kościoła by nie zmieniały klimatu. Potrzebował będzie także miejsca do składowania elementów organów na terenie kościoła, aby zapobiec znacznym zmianom klimatu.

Zamawiający potwierdził, że w dokumentach przetargowych określi te dane.

Jak w przypadku innych Wykonawców postuluje przygotowanie bardzo dokładnej dokumentacji z demontażu a następnie PPK. Akceptuje że powinna być zrobiona maksymalna liczba zdjęć, do których wykonawcy powinni mieć dostęp na serwerze. To zastąpi wizję lokalną i da gwarancję równego traktowania i konkurencyjności.

Ad.2.

1. Wykonawca uzyskał od zamawiającego informację w sprawie możliwości wydłużenia czasu wykonania o zatrzymania na granicy, czy COVID-19. Zamawiający wyjaśnił, że odpowiednie postawienia będą zawarte w umowie. Dlatego przy zachowaniu obowiązków wynikających z umowy, w szczególności zgłoszeń zaistnienia trudności, zdarzenia, wpływu Covid-19, wykonawca nie będzie obciążony wykonawcami. Zamawiający wyjaśnił, że stosuje model inwestora zastępczego, płatności w oparciu o raporty i harmonogram, ewentualnie zaliczki.
2. Wykonawca zapytał o pomoc na granicy. Pan Piotr Ługowski wyjaśnił, jak w przypadku dialogu pierwszego co może zrobić instytut, czy też co może być potrzebne (karnet ATA).
3. W kwestii wymagań i kompetencji potencjalnych Wykonawców. Zwraca uwagę na konieczność posiadania dyplomu organmistrzowskiego organmistrza prowadzącego prace ze strony Wykonawcy, jak również jego długoletnie doświadczenie zawodowe. Ponadto podkreśla, że ważne będzie doświadczenie samego Wykonawcy (organmistrz od min. 10 lat). Zwrócił uwagę na posiadanie przez Wykonawcę własnego doświadczonego zespołu wykonawczego. Wykonawca sugeruje 3 lata, jako okres wykonania zamówienia. Podkreśla przy tym konieczność posiadania dobrej ekspertyzy, dobrego PPK.

4. Zdaniem Wykonawcy, będące przedmiotem naprawy organy są organami symfonicznymi, organami romantycznymi (ale w znaczeniu nie okresu romantyzmu, tylko ze względu na fakt, że w okresie romantyzmu powstała orkiestra romantyczna symfoniczna).
5. Na zakończenie omówiono też kwestię renowacji miechowni, podłogi itp., jako elementu składowego zamówienia, za którego wykonanie będzie odpowiadał Wykonawca, jako inwestor zastępczy.
6. Ponadto Zamawiający stwierdził, że on zatrudni nadzorującego. Wykonawca nie zgłosił uwag w tym zakresie.

Ad.3.

1. Okres wykonania zamówienia to min. 2 lata. Może okazać się jednak konieczny okres nawet 3 lat, jeżeli w skład przedmiotu zamówienia wejdzie podłoga szafy.
2. Wstępny proponowany przez Wykonawcę Harmonogram:
 1. Przewiezenie elementów zdemontowanych do zakładów. (zakłada pobieranie części na naraz, ale etapami, stąd np. po wykonaniu zasilania powietrznego i stołu gry, zawiózłby to do kościoła, a jednocześnie zabrał kolejną partię części organów. Wykonawca proponuje stopniowy demontaż w miarę postępu prac.
 2. Zasilanie powietrzne i stół gry
 3. Piszczalki.
 4. Traktura. (tu można dopisać montaż).
 5. Robienie prospektu oraz wykonanie podłogi technicznej, miechowni, stelaża miechów
 6. Wykonanie miecha
 7. Intonacja i strojenie.

Harmonogram będzie jednak zweryfikowany i przesłany w mailu do Instytutu (załącznik do protokołu).

Na pytanie Pana Piotra Ługowskiego Wykonawca odpowiedział, że może zabrać całość organów do swojego warsztatu. Proponuje stopniowy demontaż w miarę postępu prac.

Pan Mariusz Kuźma wyjaśnił, że Harmonogram będzie podstawą wykonania i rozliczania prac, ale jego ostateczną wersję stworzy, przed podpisaniem umowy Wykonawca, który wygra postępowanie i przedłoży harmonogram stanowiący załącznik do umowy.

Ad. 4 i 5

Jeżeli działania inwentaryzacyjne będą wykonane, a protokoły z postępu prac będą realizowane, to Wykonawca nie ma nic do dodania. A propos małych organów, to w dużych trzeba odtworzyć głosy, ale nie demontować małych organów Śliwińskiego. Mały instrument będzie jednak odstępny do porównania.

Wykonawca zwrócił uwagę, że miechy powinny być fałdowe, a nie pływakowe. Ponadto nie powinno być dodatkowych wentylatorów, bo dodawanie kolejnych dmuchaw powoduje wzrastanie ryzyka awarii układu. Im prostsza budowa i bliższa historycznemu instrumentowi tym właściwsze postępowanie.

Zdaniem Wykonawcy przy tworzeniu szczegółowego PPK program prof. Łyjaka powinien być zmieniony ponieważ należy go uszczegółowić oraz uwzględnić współczesne i rygorystyczne metody konserwacji organów.

Ad.6

Wykonawca zakłada rygorystycznie podejście restauratorskie. Organy muszą być odtworzone zgodnie z okresem ich wykonania. Materiały stosujemy takie jak były użyte w oryginale. Jeżeli politura wcierana to wcierana powinna być wykonana w czasie prac. Klawisze białe z kości wołowej, czarne z hebanu, skóra garbowana naturalnie bez chromu, a klejona klejami kostnymi.

Ad.7

j.w

Ad. 8

W świetle jego wiedzy i posiadanych dokumentów, kwota netto to ca 1,5-2,0 mln. Netto.

Ad.9

Wykonawca zapytał o pozwolenia konserwatorskie. Pan Piotr Ługowski wyjaśnił, że nie ma czegoś takiego, nie wydaje się decyzji, będzie pozwolenie od konserwatora miejskiego. Na wywóz obiektu będzie trzeba uzyskać pozwolenie.

Na tym spotkanie zakończono.

IV. Załącznikami do niniejszego protokołu są:

1. Agenda spotkania przygotowana przez Instytut POLONIKA,
2. Harmonogram prac przy organach wykonanych przez Jana Śliwińskiego w 1899 r, znajdujących się w rzymskokatolickiej Bazylice Metropolitalnej p.w. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny we Lwowie przygotowany przez Wykonawcę.

Załącznik otrzymany mailem: dnia 13.08.2020

Wytyczne

I.p.	Nazwa działania	Opis działania	Podmiot odpowiedzialny	Termin wykonania
Harmonogram demontażu organów na potrzeby prowadzenia prac konserwatorskich w kościele				
I.1	Demontaż szafy organowej	<ul style="list-style-type: none">• Demontaż szafy organowej powinien zostać poprzedzony konsultacjami w tym zakresie lub pod nadzorem konserwatora/firmy konserwatorskiej posiadającego/ej kompetencje w zakresie konserwacji polichromii• Demontaż elementów szafy organowej mających bezpośrednią styczność ze ścianą kościoła powinien	Firma organistrzowska kierowana przez organistrza dyplomowanego posiadającego dyplom mistrzowski w zakresie	Przed przystąpieniem inwestora do prac konserwatorskich przy ścianie kościoła Przed przystąpieniem do

		<p>zostać poprzedzony konsultacjami w tym zakresie lub pod nadzorem konserwatora/firmy konserwatorskiej odpowiedzialnego/ej za prace przy tynkach ściany świątyni</p> <ul style="list-style-type: none"> • Płyciny szafy organowej oraz sztukaterie powinny zostać zdemontowane w sposób nienaruszający ich powłok malarskich ew. innych w tym np. lakier, politura, szelak, złocenia itp. • Płyciny szafy organowej oraz sztukaterie powinny zostać zabezpieczone poprzez owinięcie folią stretch lub folią bąbelkową • Zabezpieczone płyciny szafy organowej oraz sztukaterie powinny zostać złożone na terenie kościoła lub w miejscu wskazanym przez zarządcę parafii, do którego nie będą miały odstępu osoby postronne oraz zapewnione zostaną następujące warunki klimatyczne: temperatura zbliżona do warunków panujących w kościele, wilgotność 50-70%, zagwarantowana cyrkulacja powietrza • Przed przystąpieniem do demontażu oraz w trakcie jego realizacji powinna zostać wykonana inwentaryzacja (vide: pkt II), tj. szczegółowa dokumentacja fotograficzna poszczególnych elementów szafy organowej wraz z opisem jakościowym i ilościowym poszczególnych elementów szafy organowej (przez opis jakościowy i ilościowy należy rozumieć opis stanu zachowania szafy organowej, w tym wymiary, materiał, z którego jest wykonana (drewno, powłoka), kolor, technologia/technika wykonania, wskazanie wszelkich ubytków i ich lokalizacji z zaznaczeniem ich parametrów, w tym wielkość, głębokość itp.; nadanie poszczególnym zdemontowanym elementom numeru inwentarzowego (jeśli dotyczy) dla ułatwienia montażu szafy organowej po zakończonych pracach restauratorskich i konserwatorskich 	<p>organmistrzostwa oraz minimum pięcioletnie doświadczenie zawodowe związane z kierowaniem/osobistą realizacją prac konserwatorskich przy organach wpisanych do rejestru zabytków</p>	<p>demontażu organów piszczalkowych</p>
I.2	<p>Demontaż organów piszczalkowych</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Demontaż organów piszczalkowych mających bezpośrednią styczność z szafą organową powinien zostać poprzedzony konsultacjami w tym zakresie lub pod nadzorem firmy konserwatorskiej, o której mowa w pkt. I.1 • Demontaż organów piszczalkowych mających bezpośrednią styczność ze ścianą kościoła (jeśli dotyczy) powinien zostać poprzedzony konsultacjami w tym zakresie lub pod nadzorem konserwatora/firmy konserwatorskiej, o której mowa w pkt. I.1 • Poszczególne podzespoły organów piszczalkowych powinny zostać zdemontowane w sposób nienaruszający ich powłok • Poszczególne podzespoły organów piszczalkowych powinny zostać zabezpieczone poprzez owinięcie folią stretch lub folią bąbelkową • Zabezpieczone poszczególne podzespoły organów piszczalkowych powinny zostać złożone na terenie kościoła lub w miejscu wskazanym przez zarządcę parafii, do którego nie będą miały odstępu osoby postronne oraz zapewnione zostaną następujące warunki klimatyczne: temperatura zbliżona do warunków 	<p>Firma organmistrzowska kierowana przez organmistrza dyplomowanego posiadającego dyplom mistrzowski w zakresie organmistrzostwa oraz minimum pięcioletnie doświadczenie zawodowe związane z kierowaniem/osobistą realizacją prac konserwatorskich przy organach wpisanych do rejestru zabytków</p>	<p>Po zdemontowaniu szafy organowej lub równolegle w trakcie realizacji tych prac</p>

		<p>panujących w kościele, wilgotność 50-70%, zagwarantowana cyrkulacja powietrza</p> <p>Przed przystąpieniem do demontażu oraz w trakcie jego realizacji powinna zostać wykonana inwentaryzacja (vide: pkt II), tj. szczegółowa dokumentacja fotograficzna poszczególnych podzespołów organów piszczalkowych wraz z opisem jakościowym i ilościowym poszczególnych elementów (przez opis jakościowy i ilościowy należy rozumieć opis stanu zachowania poszczególnych podzespołów organów piszczalkowych, w tym wymiary, materiał, z którego są wykonane (np. rodzaj drewna, powłoki, metalu), kolor, technologia/technika wykonania, wskazanie wszelkich ubytków i ich lokalizacji z zaznaczeniem ich parametrów, w tym wielkość, głębokość itp.; nadanie poszczególnym zdemontowanym elementom numeru inwentarzowego (jeśli dotyczy) dla ułatwienia przeprowadzenia prac restauratorskich i konserwatorskich lub montażu poszczególnych podzespołów organów piszczalkowych po zakończonych pracach restauratorskich i konserwatorskich</p>		
I.3	Demontaż miechów z tzw. „miechowni”	<ul style="list-style-type: none"> • Demontaż miechów z tzw. „miechowni” powinien zostać zrealizowany zgodnie z wytycznymi opisanymi w pkt. I.2 	<p>Firma organmistrzowska kierowana przez organmistrza dyplomowanego posiadającego dyplom mistrzowski w zakresie organmistrzostwa oraz minimum pięcioletnie doświadczenie zawodowe związane z kierowaniem/osobistą realizacją prac konserwatorskich przy organach wpisanych do rejestru zabytków</p>	<p>Po zdemontowaniu podzespołów organów piszczalkowych lub równolegle w trakcie realizacji tych prac</p>
I.4	Demontaż podłogi pod organami	<ul style="list-style-type: none"> • Demontaż podłogi pod organami może zostać zrealizowany przez: <ul style="list-style-type: none"> - firmę konserwatorską – wskazaną w pkt. I.1 lub - firmę organmistrzowską wskazaną w pkt. I.2, przy czym z uwagi na występowanie pod podłogą pod organami elementów kanałów powietrznych organów piszczalkowych, rekomenduje się zlecenie tych prac firmie organmistrzowskiej, która przy okazji demontażu podłogi pod organami zdemontuje, zabezpieczy i zinwentaryzuje te podzespoły organów • Podłoga pod organami powinna zostać zdemontowana w sposób nienaruszający jej powłok • Podłoga pod organami powinna zostać zabezpieczona poprzez owinięcie folią stretch lub folią bąbelkową • Zabezpieczone elementy podłogi pod organami powinny zostać złożone na terenie kościoła lub w miejscu wskazanym przez zarządcę parafii, do którego nie będą miały dostępu osoby postronne oraz zapewnione zostaną następujące warunki klimatyczne: temperatura zbliżona do warunków panujących w kościele, wilgotność 50-70%, zagwarantowana cyrkulacja powietrza 	<p>Rekomenduje się firmę organmistrzowską jw.</p>	<p>Po zdemontowaniu szafy organowej oraz podzespołów organów piszczalkowych</p>

I. Inwentaryzacja

Inwentaryzacja polega na opisanu stanu zachowania poszczególnych podzespołów, w tym:

- lokalizacja
- parametry
- wymiary
- materiał i jego rodzaj
- technika/technologia wykonania
- stan zachowania, w tym:
- wskazanie ubytków, braków ze wskazaniem ich lokalizacji
- wskazanie wszelkich miejsc na/w inwentaryzowanym podzespołe naruszonych działaniem szkodliwych czynników zewnętrznych i/lub wewnętrznych wraz z podaniem ich lokalizacji i obmiaru (jeśli to możliwe) ew. wskazanie stwierdzonych następstw wywołanych szkodliwymi czynnikami zewnętrznymi i/lub wewnętrznymi
- przedstawienie oceny stanu zachowania podzespołów
- przedstawienie oceny sprawności działania podzespołów
- wykonanie zdjęć inwentaryzowanych podzespołów (ogólne i szczegółowe), w tym miejsc naruszonych działaniem szkodliwych czynników zewnętrznych i/lub wewnętrznych

II.1	Inwentaryzacja elementów zasilania powietrznego	<p>Inwentaryzacja zasilania powietrznego polega na opisie jakościowo-ilościowym jw. następujących podzespołów:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Miech/y, w tym:<ul style="list-style-type: none">• Rodzaj konstrukcji• Wymiary• Lokalizacja• Rodzaj materiału/ów, z którego jest wykonany• Stan zachowania materiału/ów, z którego jest wykonany• Stwierdzone braki, ubytki, w tym ich lokalizacja, rodzaj, ew. opis• Ocena sprawności podzespołu• Ocena stanu zachowania elementów podzespołu, w tym m.in. stan oskórowania na fałdach i rogach, ścięgni zawiasów, elementy drewnianeDodatkowo należy zbadać, czy miech/y znajdują się w pierwotnej lokalizacji.2. Kanały powietrzne jw., w tym m.in. ocena stanu zachowania m.in. elementów drewnianych, skórzanych uszczelnień3. Wentylator jw., w tym m.in. ocena „głośności” pracy wentylatora. Dodatkowo należy zbadać, czy wentylator znajduje się w pierwotnej lokalizacji.	Firma organmistrzowska kierowana przez organmistrza dyplomowanego posiadającego dyplom mistrzowski w zakresie organmistrzostwa oraz minimum pięcioletnie doświadczenie zawodowe związane z kierowaniem/osobistą realizacją prac konserwatorskich przy organach wpisanych do rejestru zabytków	W trakcie demontażu organów piszczałkowych
II.2	Inwentaryzacja elementów stołu gry	<p>Inwentaryzacja jw.</p> <p>Inwentaryzacja stołu gry polega na opisie jakościowo-ilościowym jw. następujących podzespołów:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Klawiatura manualowa jw., w tym m.in. ocena stanu zachowania klawiszy diatonicznych i chromatycznych (nakładki), filce tłumiące, sprawdzenie skoku klawiszy, wskazanie ew. luzów, rama klawiatury, w tym stan i rodzaj powłoki	Firma organmistrzowska kierowana przez organmistrza dyplomowanego posiadającego dyplom mistrzowski w zakresie organmistrzostwa oraz minimum pięcioletnie doświadczenie	W trakcie demontażu organów piszczałkowych

		<ol style="list-style-type: none"> 2. Klawiatura pedałowa jw., w tym m.in. ocena stanu zachowania klawiszy diatonicznych i chromatycznych (nakładki), ramiaka, sprawdzenie luzów na sztyftach prowadzących, stan i rodzaj powłoki 3. Szyldy i przełączniki jw., w tym m.in. ocena stanu zachowania wyciągów rejestrowych i ich główek, stan i rodzaj powłok 4. Ława dla grającego jw. 5. Urządzenie wnętrza stołu gry jw. 6. Obudowa stołu gry jw. 	zawodowe związane z kierowaniem/osobistą realizacją prac konserwatorskich przy organach wpisanych do rejestru zabytków	
II.3	Inwentaryzacja elementów wiatrownic	Inwentaryzacja jw., w tym m.in. opis wiatrownic sekcji manualu oraz wiatrownic sekcji pedału, ocena stanu zachowania kłoców piszczałkowych, ławeczek, skrzyń wiatrowych, dekli, przegród tonowych, ewentualnych pęknięć, zasuw, wentyli tonowych, skórzanych pulpetów, zamknięcia skrzyń wentyli, sprężyn wentyli tonowych, kanceli, elementów konstrukcyjnych podtrzymujących wiatrownice	Firma organmistrzowska kierowana przez organmistrza dyplomowanego posiadającego dyplom mistrzowski w zakresie organmistrzostwa oraz minimum pięcioletnie doświadczenie zawodowe związane z kierowaniem/osobistą realizacją prac konserwatorskich przy organach wpisanych do rejestru zabytków	W trakcie demontażu organów piszczałkowych
II.4	Inwentaryzacja elementów traktury grającej i rejestrowej	Inwentaryzacja jw., w tym m.in. ocena stanu zachowania całej konstrukcji oraz urządzeń tablicy wałków skrętnych, abstraktów, kątowników i dźwigni traktur, mosiężnych drutów łączących poszczególne elementy traktury, skórzanych muterek, regulacji traktury	Firma organmistrzowska kierowana przez organmistrza dyplomowanego posiadającego dyplom mistrzowski w zakresie organmistrzostwa oraz minimum pięcioletnie doświadczenie zawodowe związane z kierowaniem/osobistą realizacją prac konserwatorskich przy organach wpisanych do rejestru zabytków	W trakcie demontażu organów piszczałkowych
II.5	Inwentaryzacja elementów materiału piszczałkowego	<p>Inwentaryzacja jw. Przed przystąpieniem do demontażu piszczałek poszczególnych głosów należy dokonać pomiarów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wzorników wysokości stroju (a¹ głosy pryncypalowe) 2. rodzaju temperacji. 3. temperatury otoczenia w stosunku do wzorca strojeniowego 4. wilgotności powietrza <p>Inwentaryzacja materiału piszczałkowego polega na opisie jakościowo-ilościowym jw. następujących podzespołów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Piszczałki metalowe poszczególnych głosów 	Firma organmistrzowska kierowana przez organmistrza dyplomowanego posiadającego dyplom mistrzowski w zakresie organmistrzostwa oraz minimum pięcioletnie doświadczenie zawodowe związane z kierowaniem/osobistą realizacją prac konserwatorskich przy	W trakcie demontażu organów piszczałkowych

		<p>labialnych jw., w tym m.in. ocena stanu zachowania, konstrukcja (otwarte, kryte koniczne itp.), rodzaj materiału (stop organowy, blacha cynkowa itp.), ilość w sztukach, oryginalność wykonawcza</p> <p>2. Piszczalki drewniane poszczególnych głosów labialnych jw., w tym m.in. ocena stanu zachowania, konstrukcja (otwarte, kryte koniczne itp.), rodzaj materiału (gatunek drewna, sposób wykonawczy itp. ilość w sztukach, oryginalność wykonawcza</p> <p>3. Piszczalki prospektowe jw., w tym m.in. ocena stanu zachowania konstrukcja (otwarte, kryte koniczne itp.), rodzaj materiału (stop organowy, blacha cynkowa itp.), ilość w sztukach, oryginalność wykonawcza, braki</p> <p>Zdemontowane piszczałki metalowe należy składować, transportować w specjalnie w tym celu wykonanych skrzyniach drewnianych zabezpieczonych gąbką (dotyczy to zwłaszcza piszczałek metalowych). Piszczalki powinny być ustawione w skrzyniach pionowo.</p> <p>W trakcie inwentaryzacji, jeśli zaistnieje stwierdzenie braku piszczałek w poszczególnych głosach, należy wstępnie wytypować instrumenty referencyjne (wzorcowe) do dokonania badań pomiarów menzuracyjnych, kształtów geometrycznych, intonacyjnych itp.(zadanie istotne dla wykonawcy prac restauratorskich).</p>	organach wpisanych do rejestru zabytków	
--	--	--	---	--

Niniejsze wytyczne sporządzone zostały na potrzeby opracowania dokumentacji przetargowej dot. projektu restauracji organów w Katedrze Łacińskiej (rzymskokatolickiej) we Lwowie. Niniejszy dokument został sporządzony do użytku i wykorzystania przez Instytut Polonika i nie może być powielany oraz przekazywany osobom trzecim, jak również wykorzystywany na potrzeby innych projektów, niż wskazany powyżej.

Protokół ze spotkania IV

z Bernardem Termenem, ul. Pelesos 65, 20103 Wilno

w dniu 10 sierpnia 2020 r.

Spotkanie z Wykonawcą Bernardem Termenem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nr 124950 z siedzibą we Wilnie 20103 ul. Pelesos 65 lok. 2A odbyło się w formule spotkania zdalnego w siedzibie Instytutu Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą POLONIKA zgodnie z zaproszeniem wystosowanym do Wykonawcy w tym zakresie.

Początek godz. 10:00.

I. W spotkaniu udział wzięli:

Ze strony Zamawiającego:

1. Pan Piotr Ługowski -Szef Programu Ochrona Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą,

2. Pani Monika Garnavault - Realizator Merytoryczny Programu Ochrona Polskiego Dziedzictwa za Granicą
3. Pan Mariusz Kuźma – doradca prawny Instytutu POLONIKA.

Ze strony Wykonawcy Bernarda Termena z siedzibą we Wilnie:

Pan Bernard Termen – właściciel.

II. Spotkanie rozpoczęło się od przedstawienia uczestników dialogu. Przedstawiciel Wykonawcy Bernard potwierdził iż akceptuje przedstawioną wcześniej agendę spotkania. Spotkanie przebiegało według agendy jak niżej.

1. Zagadnienia do uzgodnienia zakresie współpracy z Zamawiającym oraz właścicielem Bazyliki z uwzględnieniem wskazania niezbędnych do spełnienia warunków dla prawidłowej realizacji zamówienia (odbudowy remontu), w tym prac przygotowawczych, zapewnienia mediów, miejsc składowania elementów organów, itp.
2. Istotne zagadnienia prawno – formalne kluczowe z punktu widzenia terminowej realizacji zamówienia.
3. Proponowany harmonogram prac ze wskazaniem etapów oraz z uwzględnieniem koniecznych do równoległego wykonania zamówienia w zakresie konserwacji malowideł i działań koordynacyjnych z nimi powiązanych.
4. Sugestie w zakresie prowadzenia i protokołowania przebiegu prac, w tym inwentaryzacji .
5. Propozycje w zakresie doprecyzowania i uszczegółowienia opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca powinien znać pełną skalę zniszczeń i przeróbek. Z punktu widzenia Pzp konieczne będzie dokładnie ustalenie, co wchodzi w zakres prac a co nie. Co może być ewentualną pracą nieprzewidzianą. Jakie mogą pojawić się prace zamiennie (o ile w ogóle)?
6. Proponowane rozwiązania materiałowe i technologiczne, ze wskazaniem na jakość, pochodzenie, atesty, certyfikaty, aprobaty techniczne, itp.
7. Potencjalne miejsca wykonywania prac naprawczych lub odtworzeniowych, dotyczące wybranych elementów organów.
8. Szacowane koszty, w tym zwiększenia wartości prac i ryzyka nieterminowego wykonania zamówienia.
9. Zagadnienia pozostałe.

III. Następnie Strony dialogu przeszły do omówienia punktów agendy:

Ad.1.

1. Na wstępie przedstawiciel Zamawiającego, doradca prawny, Pan Mariusz Kuźma wyjaśnił istotę dialogu technicznego, jego znaczenie dla przyszłego postępowania o zamówienie publiczne, w szczególności w zakresie wpływu na opis przedmiotu zamówienia. Podkreślił, że wszyscy Wykonawcy uczestniczą w dialogu technicznym na równych i konkurencyjnych zasadach i że w taki sam sposób będą mogli wziąć udział w planowanym do ogłoszenie przetargu nieograniczonym, w związku z którym toczy się aktualnie dialog. Wyjaśnił też model współpracy pomiędzy stronami oparty na roli Wykonawcy, jako „Inwestora zastępczego”.

2. Wykonawca poinformował, że wykonując prace w Katedrze przy małych organach współpraca z właścicielem - parafią i reprezentującym ją proboszczem była jak najlepsza. Proboszcz pomógł przewieźć organy przez granicę.
3. Wykonawca zakłada, że dla realizacji zamówienia konieczne będzie zdemontowanie maksymalne, ale nie maksymalny wywóz. Część będzie robiona na miejscu.
4. Wykonawca oczekiwałby warunków analogicznych w jakich warunkach są obecnie organy, ale z jego wiedzy twierdzi, że takich warunków nie ma i trzeba wynająć odpowiednie pomieszczenia do magazynowania. Toalety są, woda jest, można pracować w nocy. Nie ma problemu.

Ad.2.

1. Wykonawca uzyskał od zamawiającego informację w sprawie możliwości wydłużenia czasu wykonania o zatrzymania na granicy, czy COVID-19. Zamawiający wyjaśnił, że odpowiednie postawienia będą zawarte w umowie. Dlatego przy zachowaniu obowiązków wynikających z umowy, w szczególności zgłoszeń zaistnienia trudności, zdarzenia, wpływu Covid-19, wykonawca nie będzie obciążony. Zamawiający wyjaśnił, że stosuje model inwestora zastępczego, płatności w oparciu o raporty i harmonogram, ewentualnie zaliczki.
2. Wykonawca zapytał o pomoc na granicy. Pan Piotr Ługowski wyjaśnił, że wg Pani Lili Onyszczenko wymagane są odpowiednie zgody, również są restrykcje przywozu do Polski (konieczność zgłoszenia przywozu elementów na teren UE). Wyjaśniono jak w przypadku dialogu pierwszego, co może zrobić Instytut, czy też co może być potrzebne (karnet ATA).
3. W kwestii wymagań i kompetencji potencjalnych Wykonawców. Wykonawca zwraca uwagę na konieczność posiadania dyplomu organmistrzowskiego organmistrza prowadzącego prace ze strony Wykonawcy, jak również jego długoletnie doświadczenie zawodowe. Ponadto podkreśla, że ważne będzie doświadczenie samego Wykonawcy (nie sprecyzował jednak zakresu, ale co do okresu, stwierdzić, że wykaz prac z ostatnich trzech lat powinien być wystarczający). Mamy do czynienia z instrumentem liturgicznym. Wskazał przy tym, że prace powinny dotyczyć organów podobnej wielkości organy z odpowiedniego okresu. Zwrócił też uwagę na praktyka odbudowy instrumentów romantycznych. Zdaniem Wykonawcy, będące przedmiotem naprawy organy są organami symfonicznymi, organami romantycznymi (ale w znaczeniu nie okresu romantyzmu, tylko ze względu na fakt, że w okresie romantyzmu powstała orkiestra romantyczna symfoniczna).
4. Na zakończenie omówiono też kwestię renowacji miechowni, podłogi itp., jako elementu składowego zamówienia, za którego wykonanie będzie odpowiadał Wykonawca, jako inwestor zastępczy.
5. Ponadto Zamawiający stwierdził, że on zatrudni nadzorującego. Wg Wykonawcy powinna prowadzić nadzór osoba kompetentna, niekoniecznie będąca rzeczoznawcą. Pan Piotr dodał, że planowane jest zaangażowanie koordynatora całości. Wykonawca nie zgłosił uwag w tym zakresie.

Ad.3.

1. Okres wykonania zamówienia to ok. 1 rok, w tym w ciągu 10 miesięcy tylko organy a potem 2 miesiące na strojenie, mechanikę itp.

2. Wykonawca stwierdza, że nie jest w stanie wziąć na siebie obowiązku wykonania podłogi szafy i obowiązku inwestora zastępczego. Wykonawca oczekiwałby wydzielenia zamówienia na szafę, podłogę itp. Jednak ostatecznie może się zgodzić. Trzeba będzie nawiązać współpracę z innym podmiotem.
3. Wstępny proponowany przez Wykonawcę Harmonogram:
 1. Demontaż i wykonanie miechów oraz systemów powietrznych (odremontowanie miechów i nabycie dmuchaw).
 2. Mechanika: kontuar, dźwignie manualów I i II, dźwignie pedałowe plus wiatrownice.
 3. Zespół dźwiężąc - Piszczalki
 4. Montaż, intonacja i strojenie.

Na pytanie Pana Piotra Ługowskiego Wykonawca odpowiedział, że może zabrać całość organów do swojego warsztatu.

Ad. 4 i 5

Pan Kuźma opisał jako metodę zapewniającą konkurencyjność i równość traktowania wykonawców-offerentów wykonanie szczegółowej inwentaryzacji demontowanego instrumentu ze zdjęciami. Wykonawca nie widzi takiej potrzeby, sugeruje, że lepiej zrobić inwentaryzację z demontażem i montaż z powrotem przed przetargiem. Jeżeli działania inwentaryzacyjne będą wykonane, a protokoły z postępu prac będą realizowane, to nie ma nic do dodania. A propos małych organów, to w dużych trzeba odtworzyć głosy, ale nie demontować małych organów. Wiatrownica jest Śliwińskiego. W 1974 roku mały instrument wykonawcy z Rygi zdemontowali przekładając piszczałki. Wykonawca przywrócił z dużych organów historyczne piszczałki Duchęńskiego.

Wykonawca zwrócił uwagę, że są miechy fałdowe historyczne, nowe miechy dodatkowe będą pływakowe zasilające i i II manual z dmuchawą. Śliwiński przebudował organy, a miechy są wcześniejsze, dwa różne instrumenty i miechy fałdowe są niewydolne. Dlatego koncepcja zakłada dodanie miechów, ale wykonawca jej nie narzuca. 75-80% instrumentu to Śliwiński reszta to Duchęński/Żebrowski.

Przy tworzeniu szczegółowego PPK, to program prof. Łyjaka powinien być zmieniony, bo trzeba go uszczegółowić oraz uwzględnić współczesne i rygorystyczne metody konserwacji organów.

Ad.6

Wykonawca zakłada rygorystycznie podejście restauratorskie. Organy muszą być odtworzone zgodnie z okresem ich wykonania. Materiały stosujemy takie jak były użyte w oryginale. Chodzi o skórę, kleje i inne. Skóry renomowanych firm mogą być certyfikowane (skóry, ale też na inne materiały).

Pan Piotr Ługowski poinformował i poprosił o potwierdzenie, czy tak samo ma być z drewnem. Może kupić np. drewno z 1850 r. z certyfikatem, ale jest to bardzo drogie. Wykonawca twierdzi, że nie jest to konieczne. Należy zachować jednorodność zastosowanego gatunku drewna piszczałki.

Ad.7

j.w

Ad. 8

W świetle jego wiedzy i posiadanych dokumentów, kwota netto to ca 0,8 mln. złotych. (wg wyceny sporządzonej dwa lata temu) dziś trzeba do tego dodać aktualne koszty, informacje.

Ad.9

Wykonawca zwrócił uwagę, że w miechowi są składowane piszczalki oryginalne – Śliwińskiego - i trzeba je chronić (nie wolno ich zniszczyć, czy wyrzucić).

Piotr Ługowski podkreślił, że istnieje potrzeba wykonania kompletnego projektu dla potencjalnego Wykonawcy. Wykonawca uważa, że Zamawiający, chce zbyt szczegółowo opisać przedmiot zamówienia. Twierdzi, że opis wg głosów będzie wystarczający. Twierdzi, że nie jest potrzebna inwentaryzacja, czy instrumenty referencyjne.

Wg Wykonawcy w 1974 roku pomieszano głosy i dopiero dokładna inwentaryzacja wskazałaby odbudowę organów Śliwińskiego.

Na tym spotkanie zakończono.

IV. Załącznikami do niniejszego protokołu są:

1. Agenda spotkania przygotowana przez Instytut POLONIKA,

Protokół ze spotkania V

**ze Zdzisławem Mollin, Organmistrzostwo Zdzisław Mollin, ul. Ks. Zawadzińskiego 16, 89-651 Odry
w dniu 17 sierpnia 2020 r.**

Spotkanie z Wykonawcą Zdzisławem Mollin, Organmistrzostwo Zdzisław Mollin z siedzibą w Odrach odbyło się w formule spotkania online na koncie internetowej aplikacji zoom Instytutu Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą POLONIKA .

Początek godz. 10:15.

I. W spotkaniu udział wzięli:

Ze strony Zamawiającego:

- 1) Pani Monika Garnavault - Realizator Merytoryczny Programu Ochrona Polskiego Dziedzictwa za Granicą
- 2) Pan Mariusz Kuźma – doradca prawny Instytutu POLONIKA.

Ze strony Wykonawcy Organmistrzostwo Zdzisław Mollin z siedzibą w Odrach:

Pan Zdzisław Mollin – właściciel.

II. Spotkanie rozpoczęło się od przedstawienia uczestników dialogu. Przedstawiciel Wykonawcy Organmistrzostwo Zdzisław Mollin potwierdził, iż akceptuje przedstawioną wcześniej agendę spotkania, jak również fakt jego nagrywania. Spotkanie przebiegało według agendy jak niżej.

1. Zagadnienia do uzgodnienia zakresie współpracy z Zamawiającym oraz właścicielem Bazyliki z uwzględnieniem wskazania niezbędnych do spełnienia warunków dla prawidłowej realizacji zamówienia (odbudowy remontu), w tym prac przygotowawczych, zapewnienia mediów, miejsc składowania elementów organów, itp.

2. Istotne zagadnienia prawno – formalne kluczowe z punktu widzenia terminowej realizacji zamówienia.
3. Proponowany harmonogram prac ze wskazaniem etapów oraz z uwzględnieniem koniecznych do równoległego wykonania zamówienia w zakresie konserwacji malowideł i działań koordynacyjnych z nimi powiązanych.
4. Sugestie w zakresie prowadzenia i protokołowania przebiegu prac, w tym inwentaryzacji.
5. Propozycje w zakresie doprecyzowania i uszczegółowienia opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca powinien znać pełną skalę zniszczeń i przeróbek. Z punktu widzenia Pzp konieczne będzie dokładnie ustalenie, co wchodzi w zakres prac a co nie. Co może być ewentualną pracą nieprzewidzianą. Jakie mogą pojawić się prace zamienne (o ile w ogóle)?
6. Proponowane rozwiązania materiałowe i technologiczne, ze wskazaniem na jakość, pochodzenie, atesty, certyfikaty, aprobaty techniczne, itp.
7. Potencjalne miejsca wykonywania prac naprawczych lub odtworzeniowych, dotyczące wybranych elementów organów.
8. Szacowane koszty, w tym zwiększenia wartości prac i ryzyka nieterminowego wykonania zamówienia.
9. Zagadnienia pozostałe.

III. Następnie Strony dialogu przeszły do omówienia punktów agendy:

Ad.1.

1. Na wstępie przedstawiciel Zamawiającego, doradca prawny, Pan Mariusz Kuźma wyjaśnił istotę dialogu technicznego, jego znaczenie dla przyszłego postępowania o zamówienie publiczne, w szczególności w zakresie wpływu na opis przedmiotu zamówienia. Podkreślił, że wszyscy Wykonawcy uczestniczą w dialogu technicznym na równych i konkurencyjnych zasadach i że w taki sam sposób będą mogli wziąć udział w planowanym do ogłoszenie przetargu nieograniczonym, w związku z którym toczy się aktualnie dialog. Wyjaśnił też model współpracy pomiędzy stronami oparty na roli Wykonawcy, jako „Inwestora zastępczego”. Wyjaśnił zakres odpowiedzialności wykonawcy oraz co wiąże się z wynagrodzeniem ryczałtowym opłacanym sukcesywnie z postępem prac.
2. Postępowanie na malowidła (zdobiące przestrzeń nad instrumentem) ruszą w tym roku co wymaga rozbudowania instrumentu, opracowania dokumentacji jego budowy i sporządzenia opisu zamówienia dla instrumentu. Pozostaje pytanie Pana Mariusza Kuźmy: co w świetle takiego założenia jest istotne dla wykonawcy?
3. Wykonawca odpowiadając poinformował, że nie wiedział o wyodrębnieniu demontażu od wykonywania prac. Jego zdaniem nie jest to najlepszy sposób przeprowadzenia prac. Pan Mariusz Kuźma zapewnił, że dialog ma na celu określenie zakresu opisu dla wszystkich wykonawców. Zwłaszcza w obliczu epidemii ważne jest dobre opisanie i poprawne przeprowadzeniem postępowania.
4. Wykonawca oczekuje wyjaśnienia, gdzie instrument będzie przechowywany. Pan Mariusz Kuźma wyjaśnił, iż dojdzie do demontażu i przechowywania na terenie katedry, a następnie przewozu do warsztatu. Czynności kończące odbywają się w Katedrze. Z racji warunków klimatycznych powinny pozostać na miejscu, a jedynie niezbędna do przeprowadzenia część obiektu przetransportowana do pracowni.

5. Instytut stara się ułatwić dostęp do zaplecza. Zapewniono możliwość pracy nawet w nocy- dostęp do mediów i zaplecza będzie doprecyzowany i przekazany wykonawcom.
6. Wykonawca zgłosił, iż praktycznie całość instrumentu zostanie przewieziona do warsztatu.
7. Na zapytanie Pani Moniki Garnavault czy Wykonawca współpracuje z konserwatorami-restauratorami szaf/prospektów potwierdził współpracę z firmami z Torunia, jak i Krakowa. Była to współpraca z wyłonionymi w przetargu konserwatorami.
8. Czy mógłby podjąć się pracy całości? Wykonawca nie podejmował się dotychczas całościowego wykonawstwa i wolałby nie łączyć działań, choć dodał, iż musi być zapewniona współpraca celem sprawnego wykonawstwa prac całości. Instalacje elektryczne powinny być nowe i bezpieczne.
9. Pan Mariusz Kuźma podkreślił, iż Polonika może pośredniczyć w kontakcie z właścicielem – Parafią oraz zakłada pomoc w przewiezieniu obiektu przez granicę, co potwierdziła i opisała szczegółowiej stosowaną praktykę Pani Monika Garnavault.
10. Pan Mariusz Kuźma określił, iż ważniejszą częścią przetargu jako inwestora zastępczego jest wykonawstwo przy instrumencie. Instytut zabiega w dialogu o jak najlepsze przygotowanie przetargu. Konieczna jest organizacja wielu instytucji dlatego model inwestora zastępczego jest dopasowany do szczególnych warunków prac konserwatorskich dziedzictwa za granicą.

Ad.2.

1. Wykonawca uzyskał od zamawiającego informację w sprawie możliwości wydłużenia czasu wykonania o zatrzymania na granicy, czy COVID-19. Zamawiający wyjaśnił, że kontrakt zostanie tak przygotowany aby ograniczyć odpowiedzialność wykonawcy w obliczu epidemii, odpowiednie postawienia będą zawarte zapewne w umowie. Na bieżąco warunki umowne będą dostosowywane do sytuacji co szczególnie wymaga wymiany informacji pomiędzy stronami przedsięwzięcia.
2. Wykonawca uważa, że przystępujący do prac musi się wykazać zrealizowanymi podobnymi projektami renowacji organów z podobnego okresu i wielkości, czyli doświadczenie. Dokumenty firmy i zatrudnionych, ewentualnie właściciela, doświadczenie z ostatnich 3 lat z zakresu organmistrzostwa.
3. Na pytanie Instytutu: Jaka powinna być liczba wymaganych osób zatrudnionych w firmie wykonawcy? W zależności od czasu zaplanowanego na realizację-podkreślił P. Mollin.
4. Optymalny czas wykonywania podany przez Wykonawcę to 3 lata maksymalnie i minimum 2 lata przy poziomie zatrudnienia 5 pracowników. Taki warsztat jest w stanie zrealizować zadanie organmistrzowskie. A ile konserwatorskie prospektu nie wiadomo.
5. Pan M. Kuźma wyjaśnił, podobnie jak w przypadku wcześniej prowadzonego dialogu z innym wykonawcą, co może zrobić instytut, czy też co może być potrzebne (karnet ATA). Instytut zakłada płatności ratalne dla sprawniej i najtańszej realizacji. Pozwolenie konserwatora będzie zapewnione przez Instytut, ale pewne kwestie formalno-prane będą wyjaśnione w warunkach zamówienia
6. Co więcej kwestia zapewnienia nadzoru nad wykonaniem zadania zostanie zapewniona przez Instytut. Wykonawca nie zgłosił generalnie zastrzeżeń wobec nadzoru prowadzonego przez pracownika Instytutu do współpracy oraz eksperta nadzorującego merytorycznie. W praktyce Wykonawcy najczęściej do tej pory był to organista posiadający wiedzę o budowie organów.

7. Wykonawca zapytał o pkt zabezpieczenie należytego wykonania – którego niuanse w warunkach epidemii wyjaśnił Pan M. Kuźma. Instytut postara się określić nieuciążliwe warunki kosztów zabezpieczenia w ciągu co najmniej 2 lat. Z jednoczesnym zabezpieczeniem szczególnego obiektu dziedzictwa. Dlatego planuje się ustanowienie obowiązku posiadania OC.
8. Wyjaśniono narzuconą minimalną, czy jednolicie określoną gwarancję przy zachowaniu równości i konkurencyjności dla wszystkich wykonawców .

Ad.3.

1. Instytut zakłada przedłożenie harmonogramu celem usprawnienia pracy i ich raportowania, a następnie rozliczanie.
2. Wstępny proponowany przez Wykonawcę Harmonogram:
 - 1) Demontaż i ocena stanu i zakresu prac (przed postępowaniem)
 - 2) Zapoznanie się z dokumentacją fotograficzną i opisową , bez konieczności dokonania oględzin części obiektu
 - 3) Przewiezienie elementów zdemontowanych do zakładu.
 - 4) Prace przy zespole brzmieniowym: piszczałki
 - 5) Prace przy 3 wiatrownicach
 - 6) Prace przy układzie powietrznym miechach
 - 7) Stół gry kontuar
 - 8) Wstępna intonacja
 - 9) Dostrojenie po wcześniejszym ustaleniu zakresu strojenia
 - 10) Transport
 - 11) Montowanie w gotowej szafie wiatrownic z kontuarem i trakturą
 - 12) Docelowa intonacja i strojenie.

Montaż wyniesie 2 miesiące, intonacja i strojenie kolejne 2-3 miesiące co daje 6 miesięcy na działania w samej Katedrze, poza pracami elektrycznymi. Uwaga wykonawcy co do zapewnienia przeprowadzenia prac przy elektryce przez uprawnionego elektryka. Z podłączeniem do bezpiecznej instalacji kościoła.

Harmonogram będzie jednak zweryfikowany i przesłany w mailu do Instytutu (załącznik do protokołu).

Ad. 4 i 5

Wykonawca wyjaśnił, że najważniejsze jest opisanie piszczałek i głosów (co rekonstruować i z jakiego materiału) z perspektywy Wykonawcy. Dlatego średnica, materiał wraz ze zdjęciami powinien być opisany w inwentaryzacji.

Opis sposobu wykonania odlewu nie jest wymagany przez Wykonawcę-. Opis: odlew cynowo-
ołowiany ze skrawanej blachy i polerowanej wystarczy.

Ad.6

Wykonawca zakłada nie używanie lakierów (syntetycznych-współczesnych) do zewnętrznych powłok. Dla stołu politura szelakowa-czyli dostępne, ale dostosowane do elementów historycznych materiały wcześniej zastosowane.

Dla materiałów do konserwacji drewna nie trzeba wskazywać konkretnych środków ponieważ w sprzedaży znajdują się środki dopuszczone do zastosowania. Dmuchawa powietrzna bez podania producenta tylko opis charakterystycznych cech.

Ad.7

j.w

Ad. 8

Wycena zostanie dostarczona mailowo (załączono do protokołu).

Ad.9

Pani Monika Garnavault zapytała o uwagi do projektu P. Łyjaka przewidującego dodanie miechów współczesnych. Wykonawca wyjaśnił: Ponieważ w czasie powstawania instrumentu nie stosowano miechów zaproponowanych w projekcie P. Łyjaka Wykonawca wskazuje jako właściwsze zastosowanie miechów na wzór oryginalnie użytego.

Na tym spotkanie zakończono.

IV. Załącznikami do niniejszego protokołu są:

1. Agenda spotkania przygotowana przez Instytut POLONIKA,
2. Wycena prac renowacyjnych przy zabytkowych organach piszczalkowych wykonanych przez Jana Śliwińskiego w 1899 r, znajdujących się w rzymskokatolickiej Bazylice Metropolitalnej p.w. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny we Lwowie przygotowany przez Wykonawcę.

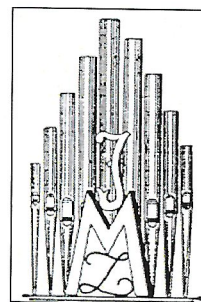
Załącznik 2 :

ORGANMISTRZOSTWO

Zdzisław MOLLIN

ODRY , ul. Księdza Zawadzińskiego 16

89-651 Gotelp



tel. +48 606 757 161

1957 r.

e-mail: zmollin@mollin-organy.com.pl

www.mollin-organy.com.pl

**NARODOWY INSTYTUT
POLSKIEGO DZIEDZICTWA
KULTUROWEGO ZA GRANICĄ
POLONIKA**

Dotyczy: Zagadnień omawianych w Dialogu Technicznym w dniu 17.08.2020.

Szanowni Państwo!

Zgodnie z telefoniczną umową z dnia 17.08.2020 przesyłam szacunkowe koszty demontażu organów oraz wykonania renowacji i rekonstrukcji organów wraz z ponownym montażem w Bazylice Metropolitalnej p.w. Wniebowzięcia NMP we Lwowie.

1. Demontaż organów (bez szaf organowych) oraz inwentaryzacja zespołu brzmienia (piszczałek) następnie opakowanie piszczałek i zabezpieczenie w Bazylice Metropolitalnej p.w. Wniebowzięcia NMP we Lwowie.

KOSZT: 22 000,00 PLN netto

2. Naprawa, rekonstrukcja i konserwacja podzespołów organowych przewiezionych do firmy na terenie Polski następnie ponowny montaż wraz z intonacją i strojeniem piszczałek w Bazylice Metropolitalnej p.w. Wniebowzięcia NMP we Lwowie.

KOSZT: 550 000,00 PLN netto

Powyższe szacunkowe koszty sporządzono na podstawie Oceny stanu technicznego wykonanego przez dr hab. nauk humanistycznych prof. UJK Wiktora Łyjaka.

Wykonał:

Organmistrz Zdzisław Mollin

Odry, dnia 21.08.2020 r.

Sporządziła Monika Garnavault na podstawie notatek ze spotkania lub nagrań spotkania.

Przedstawiciele Instytutu:

Agnieszka Tymieńska – z-ca Dyrektora Instytutu Polonika

Piotr Ługowski – szef Programu Ochrona Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą

Mariusz Kuźma - prawnik

Mariusz KUŹMA
WSRÓLNIK

Piotr Ługowski
Szef Programu Strategicznego Ochrona
Polskiego Dziedzictwa Kulturowego za Granicą

KANCELARIA DORADZTWA PRAWNEGO I GOSPODARCZEGO

K & K
Mariusz Kuźma
Beata Jagodzińska-Kuźma s.c.
ul. B. Krzywoustego 40a, 02-496 Warszawa
REGON 141690633, NIP 522-290-87-31
tel./fax (22) 822 77 32

Agnieszka Tymieńska
Zastępca Dyrektora

Dorota Janiszewska Jakubiak

Dyrektor ✓
Instytutu Polonika